TELE INDUSTRIEN
teleselskabernes branchesamarbejde

Digitaliseringsstyrelsen
E-mail: tele@digst.dk

Journalnummer 2025-16229

10.11.2026

Høring over cost-benefit-analyse om afvejning af byrder over for fordele ved at stille oplysninger om eksisterende fysisk infrastruktur til rådighed efter artikel 4 i forordningen om gigabitinfrastruktur

Teleindustrien (TI) takker for muligheden for at give bemærkninger til udkastene til cost-benefit-analyse.

Generelle bemærkninger
Det fremgår af forordningen om gigabitinfrastruktur i artikel 2, stk. 1, nr. 4, at fysisk infrastruktur **omfatter et element i et net, der skal huse andre elementer i et net uden at blive et aktivt element i selve nettet**, såsom rør, master, kabelkanaler, inspektionsbrønde, mandehuller, gadeskabe, antenneanlæg og pæle samt bygninger, herunder bygningernes tage og dele af deres facader eller indgange til bygninger, og alle andre aktiver mv.

TI skal bemærke, at:

1) Mastedatabasen **ikke** med de nuværende indberettede data indeholder oplysninger om **elementer i et net, der skal huse andre elementer i et net uden at blive et aktivt element i selve nettet.** På trods af navnet indeholder den eksisterende Mastedatabase ingen oplysninger om hverken master eller rør, men alene oplysninger om placeringen af antenneanlæg, som typisk ikke er egnede til at være underlagt adgangsforpligtelser, da de ikke er egnede til at dele. Cost-benefit-analysens udgangspunkt om, at de indberettede data i mastedatabasen i vid udstrækning kan bibeholdes, hviler således på et misvisende grundlag.
2) Det synes implicit at være antaget i cost-benefit-analysen, at Ledningsejerregisteret (LER) allerede på nuværende tidspunkt indeholder data om placeringen af kabelkanaler, inspektionsbrønde, mandehuller og gadeskabe. Det er imidlertid ikke tilfældet. LER indeholder, jf. LER-lovens § 2, alene oplysninger om **ledninger** nedgravet i jord eller anbragt på eller i

havbunden. Det omfatter således ledninger i et forsyningsnet, en stikledning, en vejafvandingsledning, en spildevandsledning eller et føringsrør, der ejes af et forsyningsselskab eller en offentlig myndighed.

Oplysningspligt for inspektionsbrønde, mandehuller og gadeskabe

Det fremgår på side 3 i cost-benefit-analysen under afsnit 3 om *Rammer for cost-benefit-analysen*, at:

> *"Netoperatører og offentlige organer stiller allerede oplysninger om nedgravet eksisterende fysisk infrastruktur til rådighed via Ledningsejerregistret. Denne måde at stille oplysninger til rådighed vil kunne opfylde kravene i GIA, forudsat, at Ledningsejerregistret som foreslået i forslag til teleinfrastrukturloven udpeges som det relevante centrale informationssted i dansk lovgivning. Klimadatastyrelsen arbejder på den systemmæssige realisering, men der vil ikke være tale om væsentligt ændrede processer i forhold til gældende forpligtelser. Det vurderes derfor ikke at være relevant at foretage en cost-benefit-analyse for infrastrukturtyper, som er omfattet af Ledningsejerregistret."*

TI bemærker, at selvom cost-benefit-analysen ikke behandler, hvorvidt data om placeringen af inspektionsbrønde, mandehuller og gadeskabe (som i dag ikke er indeholdt i de oplysninger, som skal registreres i LER) bør være en del af forpligtelsen om gennemsigtighed med hensyn til fysisk infrastruktur, jf. forordningen om gigabitinfrastruktur, artikel 4, er det TI's vurdering, at disse elementer af fysisk infrastruktur i en dansk kontekst ikke etableres med ledig kapacitet, som gør disse elementer teknisk egnede til etablering af yderligere elementer af VHC-net eller tilhørende faciliteter.

En forpligtelse til at registrere oplysninger i LER om inspektionsbrønde, mandehuller og gadeskabe samt teknikhuse og -kabiner til radiokommunikationsudstyr vil ikke være forholdsmæssigt vurderet i en cost-benefit-analyse. Disse elementer er dels underlagt begrænsninger ift. størrelse og placering, og dels er det ikke praksis, at der i den danske udbygning af VHC-net anvendes samhusning af disse elementer.

Oplysningspligt for telemaster - afsnit 4.1.

TI er enig i Digitaliseringsstyrelsens vurdering af, at telemaster er dén enkeltstående infrastrukturtype, der deles i størst omfang, hvor potentialet for deling er størst, og hvor oplysningerne er mest relevante. TI deler også synspunktet om, at oplysninger om masteejerskab og et kontaktpunkt vil være en reel forbedring set i forhold til eksisterende datakilder.

TI finder det således relevant og proportionalt, at der stilles krav om oplysning af:

a) Georefereret placering af antennemaster

b) Type og nuværende brug, men dette skal begrænses til en oplysning om, at det er en telemast.
c) Et kontraktpunkt

Ad. a) I den forbindelse skal det bemærkes, at alene georeference bør være tilstrækkelig information, og oplysning af nærmeste postadresse giver hverken en merværdi eller er en tilstrækkelig præcis eller anvendelig oplysning, hvorfor postadresse ikke bør være omfattet af oplysningspligten.

Ad b) Der bør alene stilles krav om oplysning om, at det er en telemast. Det vurderes ikke at være proportionalt eller sagligt velbegrundet at stille krav om oplysning af type (rørmast eller gitter), højde på masten eller den anvendte radiotjeneste, som masten anvendes til. Højde, type og anvendelse er ikke entydige indikatorer for, om der er potentiale for at dele kapacitet på masten, da det vil afhænge af flere andre forhold, herunder reservationer, statiske beregninger, potentiale for ombygning og EMF (elektromagnetiske forhold) mv. Derfor bør yderligere oplysninger om type, brug og anvendelse ikke være et indberetningskrav, da vurdering af mastens egnethed til deling af kapacitet under alle omstændigheder forudsætter en nærmere dialog mellem masteejer og potentiel lejer af kapacitet.

Oplysninger om de frekvensbånd, som anvendes til den pågældende radiotjeneste samt oplysninger om, hvem der ejer det pågældende radioudstyr, er heller ikke relevante oplysninger, og en eventuel oplysningspligt i forhold til anvendte frekvensbånd samt ejerskab til udstyret kan næppe retfærdiggøres i et cost-benefit-perspektiv.

Ad c) Et kontaktpunkt bør alene omfatte oplysninger om masteejerens kontaktoplysninger.

Oplysningspligt om den fysiske infrastrukturs udnyttelsesgrad, jf. forordningen om gigabitinfrastruktur, artikel 4, stk. 2, vurderes ikke at være hensigtsmæssig, jf. bemærkningerne under punkt b.

Oplysningspligt for antenneanlæg – afsnit 4.2.
Digitaliseringsstyrelsen bemærker i analysen vedrørende antenneanlæg, at der ikke er udbredt interesse blandt de danske mobiloperatører i at dele bærerør. Dette kan TI bekræfte, herunder at mobiloperatørerne af samme årsag ikke har noget ønske om at kunne anvende mastedatabasen til at kunne fremsøge bærerør med henblik på deling af infrastruktur.

Styrelsen sammenkobler i analysen indberetning af radiodækningsplaner med fordele og ulemper ved en forpligtelse til indberetning af antenneanlæg. TI finder ikke, at det er relevant at overveje, om styrelsen i øvrigt modtager oplysninger, som kunne have været brugt til dette formål, når de pågældende oplysninger ikke reelt vil blive anvendt til deling af infrastruktur, og der er derfor ikke grund til at indsamle eller offentliggøre disse oplysninger med henvisning til forordningen om gigabitinfrastruktur.

Digitaliseringsstyrelsen bemærker, at *"For indehavere af fladetilladelser, der allerede indberetter eksisterende antennepositioner, vil tilstedeværelsen af et antenneanlæg kunne være implicit i indberetningen af den eksisterende antenneposition."* samt *"Oplysningspligten er kun proportional for antenneanlæg, der ejes af en indehaver af en fladetilladelse, og som derfor kan indberettes samtidig med en eksisterende antenneposition."*

TI er ikke enig i denne vurdering. At ejere af radioudstyr placeret på et bærerør – dvs. udstyr placeret på en antenneposition – i dag er forpligtet til at indberette detaljerede oplysninger om placering (georefereret samt adresse), tjenestetype, frekvensbånd, idriftsættelsesdato, ejerskab og unik positionsangivelse kan ikke i et cost-benefit-perspektiv på nogen rimelig måde retfærdiggøre, at en sådan oplysningspligt opretholdes – særligt ikke i lyset af, at styrelsen erkender, at de anvendte bærerør og beslag mv. ikke er teknisk egnede til fællesudnyttelse eller yderligere etablering af VHC-net.

TI opfordrer Digitaliseringsstyrelsen til at ændre konklusionen vedr. antenneanlæg, da offentliggørelse af oplysninger om placering af antenneanlæg ikke i praksis er relevante for deling af infrastruktur. Konklusionen på denne del af cost-benefit-analysen bør være, at der ikke skal ske indberetning af antenneanlæg.

Øvrige typer af fysisk infrastruktur – afsnit 4.3 – 4.9
TI har ingen bemærkninger til Digitaliseringsstyrelsen cost-benefit-analyse af de øvrige typer af fysisk infrastruktur, dvs. bygninger (herunder skorstene m.m.), lysmaster, gadeskilte, trafiklys, vejafgiftsportaler, bus- og sporvognsstoppesteder, metro- og togstationer og reklameskilte.

TI står naturligvis til rådighed for dialog om høringsbidraget.

Med venlig hilsen

Jakob Willer
Direktør